

**IV Pytania i odpowiedzi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
„Dostawa i montaż stacji do odwadniania osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków
w Tomaszowie Bolesławieckim”
Nr sprawy: ZS.271/3/2017**

PYTANIE NR 1.

W związku z modyfikacją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. Specyfikacji wirówki, która miała miejsce dnia 16.10.2017 wnioskuję o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni kalendarzowych w celu dobrania odpowiedniego urządzenia oraz odbycia wizji lokalnej w Państwa obiekcie.

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 1. Zamawiający nie wyraża zgody na kolejne przesunięcie terminu składania ofert. Podczas modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. Specyfikacji wirówki, która miała miejsce dnia 16.10.2017 zamawiający dokonał wydłużenia terminu składania ofert.

PYTANIE NR 2.

Czy inwestor dopuszcza zastosowanie równoważnej wirówki o większej średnicy bębna (531mm) niższych obrotach na minutę tj. 2.200, gdyż specyfikacja w SIWZ wskazuje to na konkretnego i tylko jednego dostawcę wirówek dekantacyjnych.

Współczynnik L/D 4:2 - nie ma wpływu na działanie urządzenia i nie powinien być kryterium oceny
- Obroty bębna 4200 obr/min (po modyfikacji SIWZ)
- Wielokrotność g – 3549 (po modyfikacji SIWZ)

Z naszego 27-letniego doświadczenia w Polsce wynika, że jeżeli wielokrotność siły ciężenia jest na poziomie 3549, do której obliczenia wymagana jest średnica oraz prędkość obrotowa bębna, powoduje na osadzie ze ścieku komunalnego bardzo szybkie osiągnięcie punktu krytycznego osadu, w którym flokuły zamiast łączyć to rozrywa się, zwiększając w ten sposób zapotrzebowanie na polielektrolit,

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 2. W załączniku nr 7 do SIWZ w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający dopuścił średnicę bębna – **nie mniejszą** niż 340 mm, z czego wynika, że każda większa średnica spełnia wymagania.

Zamawiający nie dopuszcza, aż tak znacznego obniżenia obrotów wirówki do 2200 na minutę.

Zamawiający dnia 16.10.2017 r. dopuścił zmianę parametrów określonych w zał. nr 7 do SIWZ w pkt 2, 3, 4 i 5 na wniosek jednego z dostawców, zwiększając tym samym konkurencyjność (co wynika z ilości zadawanych pytań do procedury przetargowej).

PYTANIE NR 3.

Czy inwestor dopuszcza zastosowanie wirówki o wadze 2600kg, która posiada wysokie nogi pod którymi bez problemu zmieści się transporter bez konieczności zastosowania dodatkowej „ocynkowanej ramy” której szacunkowa waga wynosi w przybliżeniu 200-300kg. Dodając wagę z SIWZ otrzymujemy 2500-2600kg.

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 3. Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie wirówki o wadze 2600kg.

PYTANIE NR 4.

Dotyczy „Ochrona na wyjściu z bębna fazy stałej: hartowane tuleje z żeliwa wymienne na miejscu” Czy inwestor dopuszcza zastosowanie napawanego węgla wolframu, który napawa się raz na 10-15 lat podczas remontu kapitalnego w przeciwieństwie do klejonych wymiennych tulei z żeliwa, które należy wymieniać co 2-3 lata ? Napawanie węgla wolframu w tych miejscach stosują wszyscy dostępni na polskim rynku dostawcy wirówek dekantacyjnych oprócz szczegółowo wyspecyfikowanego w SIWZ. Zamiast kosztownych wymiennych tulei z żeliwa, dostawca wirówki może zabezpieczyć inwestora w bęben zastępczy na czas remontu kapitalnego.

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 4. Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE NR 5.

Czy inwestor dopuszcza zastosowanie bębna i ślimaka ze stali 1.4404 która jest stalą równoważną do 1.4470, zmniejszy to koszt serwisowania/odbudowy ubytków?

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 5. Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE NR 6.

Czy inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego bębna i ślimaka wykonanego z trzech odlewów (2 cylindryczne + 1 stożkowa) łączonych ze sobą flanszami ze szczelnymi zamkami? (rozwiązanie to stosujemy od 27 lat w Polsce i od ponad 30 lat na świecie) Umożliwi to łatwiejszy dostęp do serwisowania urządzenia. Odeń w połączeniu z bębnami o średnicy do 400mm jest bardzo kłopotliwy w remoncie kapitalnym a zarazem bardzo kosztowny.

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 6. Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE NR 7.

Dotyczy „Specyfikacja wirówki” „Ochrona przed ścieraniem” - proszę o sprecyzowanie i wyjaśnienie poniższych podkreślonych w cytacie pojęć gdyż są one nie zrozumiałe :

„Ochrona w łapaczu fazy stałej: wykładzina wymienna na miejscu

Ochrona w rozdzielaczu ślimaka: wykładzina wymienna na miejscu”

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 7. Zamawiający nie dopuszcza tym samym rozwiązań, które spowodowałyby konieczność demontażu urządzeń poza miejscem ich użytkowania w celu wymiany wykładziny.

PYTANIE NR 8.

Dotyczy „Specyfikacja wirówki” „Wewnętrzna część bębna wyposażona w rowki do transportu osadu. Nie dopuszcza się przykręcanych listew.” Czy inwestor dopuszcza rozwiązanie równoważne poprzez zastosowanie spawanych listew, które wymienia się podczas remontu kapitalnego raz na 10-15 lat ? Rozwiązanie to stosujemy od 27 lat w Polsce i od ponad 30 lat na świecie.

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 8. Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE NR 8. (pomyłka wynikła w przesłanych do zamawiającego pytaniach)

Dotyczy „Specyfikacja wirówki” „Osad jest transportowany do sekcji stożkowej bębna przez ślimak obracający się z prędkością różnicową dodatnią większą niż prędkość bębna.” Czy inwestor dopuszcza rozwiązanie równoważne tj zastosowanie prędkości różnicowej ślimaka niższej od prędkości obrotowej bębna, spowoduje to możliwość zastosowania hamulca dynamicznego odzyskującego energię i przekazującego ją do silnika głównego ?

ODPOWIEDŹ DO PYTANIE NR 8. (pomyłka wynikła w przesłanych do zamawiającego pytaniach)

Tak. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Aneta Rościszewska